

Geachte commissie,

Hierbij verzoeken we u de vaststellingen van de Visie Aardgasvrije Wijken op te schorten c.q. om een betere studie te vragen en zeker niet in te stemmen met de aanbeveling om een haalbaarheidsonderzoek in de wijk Centrum-GGZ te starten. Er lijken legio mogelijkheden om op een duurzamere en minder kostbare manier Heiloo aardgasvrij te maken.

Warmtevisie, moeizaam duur proces zonder de burgerinitiatieven serieus te nemen zoals Rijk wil.

In tegenstelling tot de RES, waar er aparte informatiebijeenkomsten waren met raadsleden, is de afgelopen jaren het proces rond de Warmtevisie (zeer) mager verlopen. De organisatievoorstellen in de Warmtevisie en de Ambitienotitie zijn dan ook onvoldoende. (zie eerdere inspraak, mails en [onderbouwing](#)). Duurzaam Heiloo was betrokken bij dit proces en heeft herhaaldelijk onderbouwde commentaren gegeven waarop nauwelijks is gereageerd. Overigens is figuur 9 later toegevoegd (na laatste; 03-07-2020 Conceptversie 0.2), waarin steeds meer mogelijke aansluitingen voor een warmtenet worden bedacht. In dezelfde wijk Ypestein in figuur 8 (zie bijlage 1) wordt terecht gesteld dat all electric kansrijk is (en met de juiste technieken in het model nog kansrijker). Duurzaam Heiloo stelde in de projectgroep al dat het rapport niet voldoet aan de kwaliteitseisen die horen bij een professioneel rapport en we onderschrijven de eindversie van het rapport ook niet. We worden dan ook niet meer genoemd, ook niet als minderheidsstandpunt. Onze bezwaren worden 'weggeschreven'.

Lopende ontwikkelingen niet in Overmorgen rekenmodelmodel meegenomen.

Tijdens bijeenkomsten gedurende 2018/2019 hebben we al diverse malen aangegeven dat we gekozen aanpak niet deelden. Toch ook is men nu op de ingeslagen doorgaans en lijkt er sprake van en tunnelvisie. Opnieuw worden nieuwere concepten op de markt niet meegenomen in de berekeningen. Men gaat uit van de lucht water warmtepomp die je niet moeten willen in verband met piekbelasting voor het net in de winter met eventueel netverzwaring (ook nog geluid, esthetisch etc.) en het geeft beperkingen met opslagmogelijkheden (warmte).

'In het model is uitgegaan van een lucht-water-warmtepomp, omdat dit in praktijk de meest toegepaste oplossing is. Naast de investeringskosten in de warmtepomp zijn ook de kosten meegenomen voor elektriciteitsnetverzwaring. Deze kosten zijn gebaseerd op een aantal praktijkcases, maar zullen per wijk uiteraard sterk kunnen verschillen.' (blz. 51 Warmtevisie).

Logisch dat een oud systeem nog het meeste wordt toegepast. De CV ketel wordt nog meer verkocht. Systemen die nog maar een paar jaar op de markt zijn hebben nog een kleiner marktaandeel, maar zijn energiezuiniger ontworpen en daarom beter. Een visie gaat niet om wat er in het verleden is verkocht maar wat je in de toekomst moet gaan doen. Daarbij neemt men de kosten voor netverzwaring mee die in veel gevallen met andere systemen veel minder kunnen zijn. Energieopslag, waar wij al lang aandacht voor vragen, begint nu landelijk los te komen (zie [voorstel D66](#)). Tot slot gaan wij juist uit van die verschillen in wijken en zelfs buurten om inwoners beter te informeren over hun specifieke situatie.

Er is geen enkele wijk waar een warmtenet goedkoper is (bijlage 1). Daarbij:

- We zagen dat na het rapport 2018/2019 de kosten van decentrale oplossingen snel daalden en de mogelijkheden van innovatieve oplossingen snel toenamen.
- Die trend is nog steeds gaande is.

De mogelijkheden van een warmtenet pakken dus relatief snel nadelig uit. Een 'kostenverschil is vaak minder dan 10%' wordt dan snel all electric. Kosten en hoge investeringen in infrastructuur zijn dan economisch achterhaald en moeten voor zover ze zijn gedaan als verlies worden afgeschreven. Wij zien wel mogelijkheden voor lokale bronnetten bij bijvoorbeeld de Stationsomgeving, GGZ en ook huurwoningen, waarvoor we globale voorstellen hebben en verder ontwikkelen.

Beloofde facilitering voor verduurzamen van Heiloo is uitgebleven.

We constateren dat van de voorgenomen participatie en facilitering na het overleg met de coalitie ([18 april 2018](#)) weinig tot niets terecht is gekomen. Uitgangspunten waren;

- Eerst kijken naar potentiële mogelijkheden in Heiloo ‘voordat belastinggeld gaat naar dure complexe prestige projecten die meestal minder effectief zijn’, met aansluitend een goed monitoring systeem om beter zicht te krijgen op de situatie.
- Het nut van zonneboilers, doorstoomapparaten in vergelijking met warmtepomp, inclusief het nut van pellet kachels te onderzoeken om burgers beter te informeren.

De eerste stap is dus goed kijken naar de beschikbare bronnen. Als je samen met inwoners tot de conclusie komt dat die onvoldoende zijn kijk je naar aanvullende bronnen en tot slot naar de infrastructuur. Deze Warmtevisie begint bij de infrastructuur (blz. 14), zonder de mogelijkheden van de bronnen goed uit te zoeken (en op te nemen in de berekeningen) om langs die omweg over te stappen op een minder duurzame bron (HVC wat men wil onderzoeken). Dat wordt dus een soort prestigeproject zonder een goede analyse en monitoring is die we voorstelden.

Bij die aanpak waarbij wij ondersteuning van de gemeente hadden verwacht horen andere stakeholders, namelijk leveranciers van concepten en installateurs. BUCH ging om tafel met stakeholders die in voor Heiloo in deze geen primaire stakeholders zijn, wat duidelijk terug te vinden is in deze Warmtevisie. De voor Heiloo kansrijke concepten verzanden in vage beschrijvingen over nieuwe ontwikkelingen.

Gemiste kansen door het niet goed uitvoeren van een onderzoek worden duur betaald. Beter is als over 5 a 10 jaar uit een goede monitoring blijkt dat aanvullende bronnen nodig zijn er alsnog wordt gekeken naar een warmtenet. (zie bijlage 2). Dat particulieren lastig te overtuigen zijn voor een warmtenet (stelling Warmtevisie), waardoor dit dan een langdurig traject zou zijn is onzin Juist als inwoners hebben gezien dat er serieus is gekeken naar alternatieven, maar dat die minder geschikt zijn, zijn ze sneller te overtuigen dan wanneer zomaar vanuit een studie een warmtenet wordt ‘verkocht’.

Participeren met ‘volwassen mensen in een volwassen democratie’.

Terecht vragen burgers om goede alternatieven, de kosten daarvan en ook de vraag van onafhankelijkheid van oligopolie energieleveranciers. Wij willen voor, maar vooral met inwoners van Heiloo die transitie op te pakken. De tekst;

- ‘De wijkprioritering en de bijbehorende warmteoplossingen die de visie beschrijft, geven de voorkeursrichting aan waar we ons (*wie zijn dat???*) gezamenlijk voor in willen zetten’ en
- ‘We zullen daarom in een wijk waar een collectieve warmteoplossing is gepland, particulieren niet aanmoedigen om te kiezen voor een individuele warmtepomp’

onderschrijven wij beslist niet. De voorkeursrichting met een warmtenet is niet goed is onderbouwd, maar belangrijker omdat we particulieren als volwassen mede burgers zien en netjes alle bruikbare alternatieven van nu en de nabije toekomst voor willen leggen. Wijkprioritering met bijbehorende oplossingen die meer worden aangemoedigd dan andere wijzen we af. We volgen Rutte met; ‘We zijn volwassen mensen in een volwassen democratie’. Verreweg de meeste inwoners van Heiloo zijn overtuigd van de noodzaak van verduurzamen. Maar ze hebben recht op keuzevrijheid in alternatieven passend bij hun situatie en wensen, een duurzame oplossing, op tijd geïnformeerd worden en dat het betaalbaar is. Juist de diversiteit van particulieren maakt dat we bij Duurzaam Heiloo een duidelijke doelgroepenbenadering kiezen om er voor zoveel mogelijk inwoners van Heiloo te zijn. We gaan niet uit van collectief en gooien de rest op de grote hoop van ‘individueel’ zoals de Warmtevisie doet.

Wij verzoeken de Raad de wethouder op te dragen een nieuwe warmtevisie te maken.

Het is onmogelijk om alle punten van de Warmtevisie te beschrijven. De kern is:

- Dat het stuk volgens ons niet voldoet aan de kwaliteitseisen die men mag stellen aan een onderzoek waarop een gemeenteraad moet gaan beslissen.

- Het geen visiestuk is omdat visie over de toekomst gaat en de berekeningen zijn gebaseerd op nu veel gebruikte minde geschikte systemen met wat vage beschrijvingen over de nieuwe die verder niet zijn meegenomen in de beschouwingen.
- Er door selectief aanmoedigen manipuleren op de loer ligt van de overheid, wat niet past bij een samenleving 'met volwassen mensen in een volwassen democratie'.

Met dit rapport wordt de verkeerde afslag wordt genomen. Wij vragen de Raad daarom:

1. Deze visie te verwerpen inclusief het voorgestelde onderzoek.
2. Er nog sterker bij het college op aan te dringen dat we worden gefaciliteerd met het uitwerken van verduurzaming.
3. Dat er meer rekening wordt gehouden met nieuwe technologieën.
4. We nu in een echte participatie de tweede helft van dit jaar met een betere warmtevisie kunnen komen.

Voor dat laatste zijn wij vanaf 18 april 2018 doorgaan met ons huiswerk, helaas zonder steun van de gemeente. Dat neem niet weg dat hebben nagedacht over een plan tot 2050 (zie [hier](#) voor een samenvatting en [hier](#) voor uitgebreider concept). De beschrijvingen van nieuwere systemen vindt u ook op onze [website](#). Mocht u nog vragen hebben dan zijn we gaarne bereid die te beantwoorden.

Vriendelijke groet

Rob van der Wal

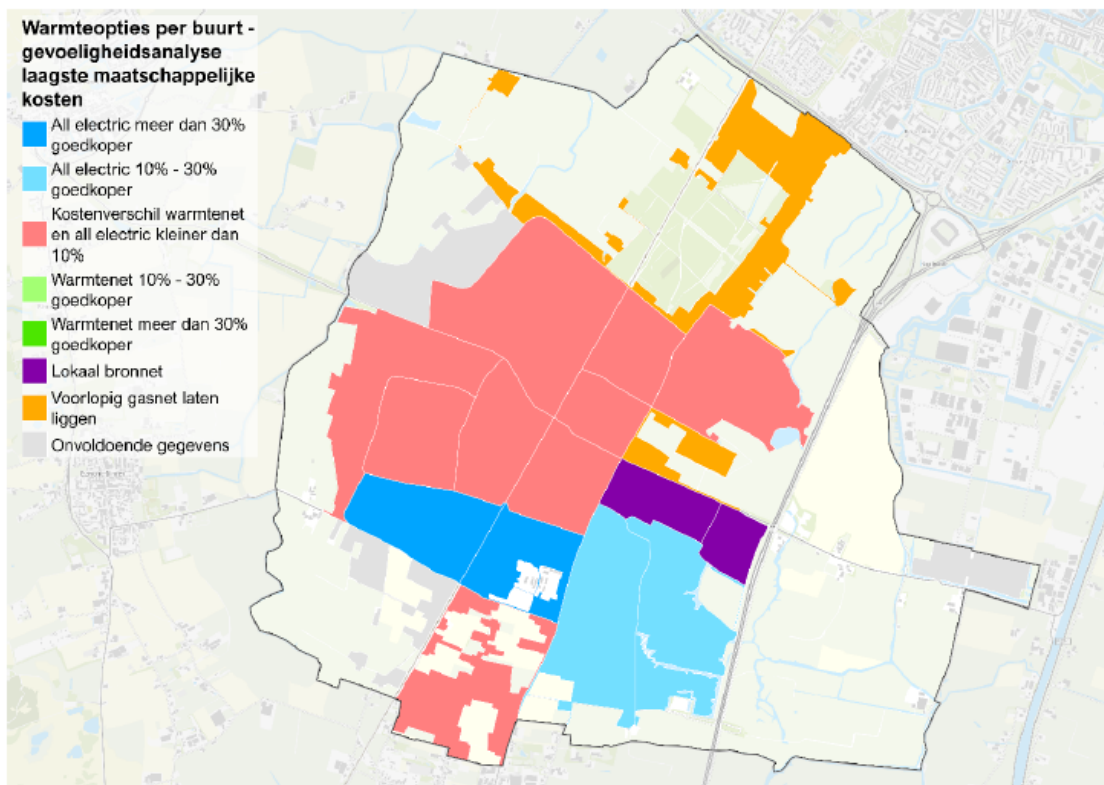
Harm Hofman

Telefoon: 072-7430194

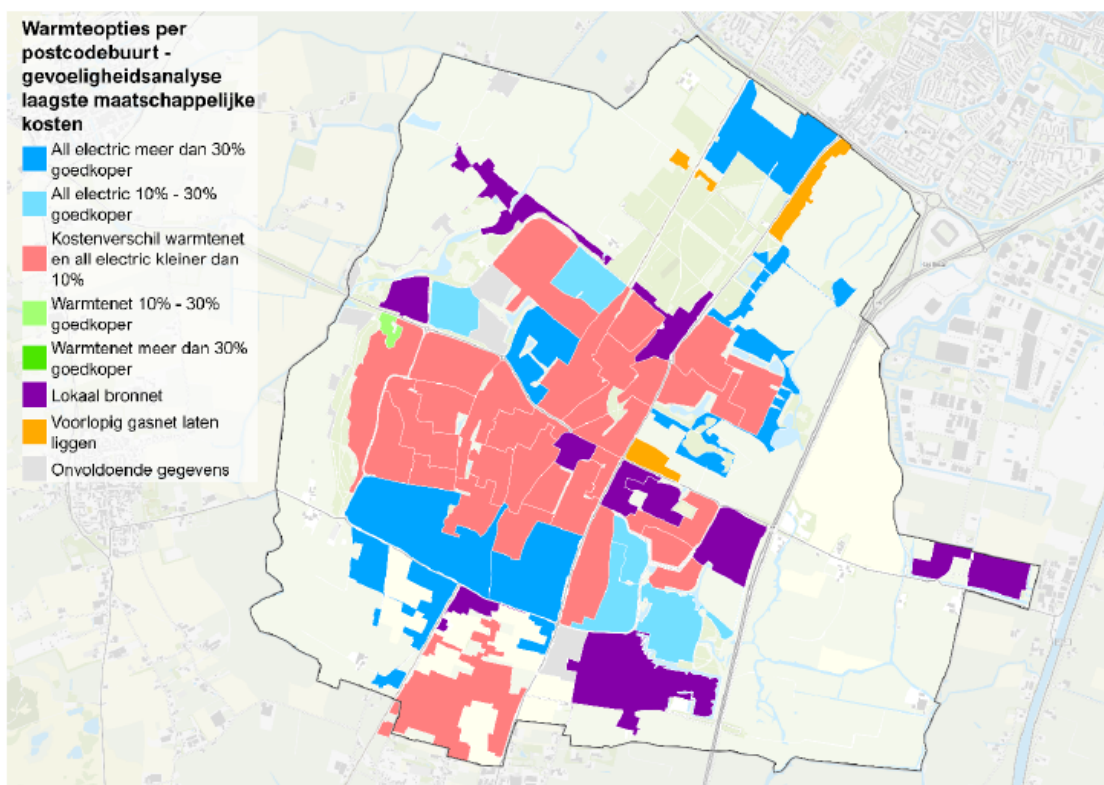
Duurzaam Heiloo

met als gevolg een bestand aan kennis dat we graag met de Raad inzetten om tot een duurzaam Heiloo te komen. We kunnen daarvoor een goed en flexibel plan leveren tot 2050. T

Bijlage 1. Kaartjes uit Warmtevisie

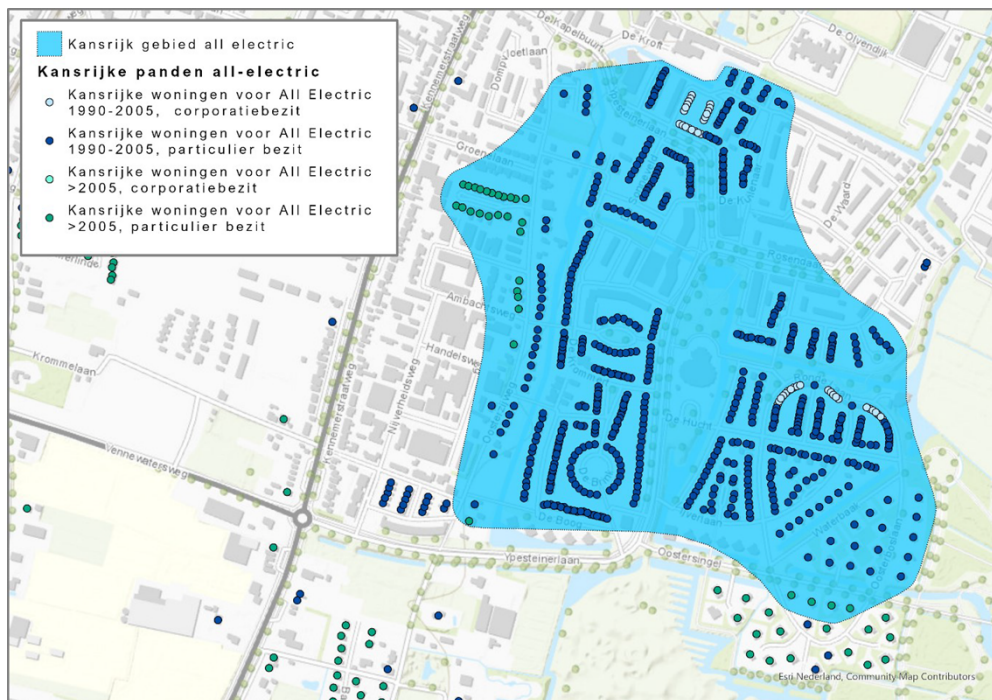


Figuur 17.

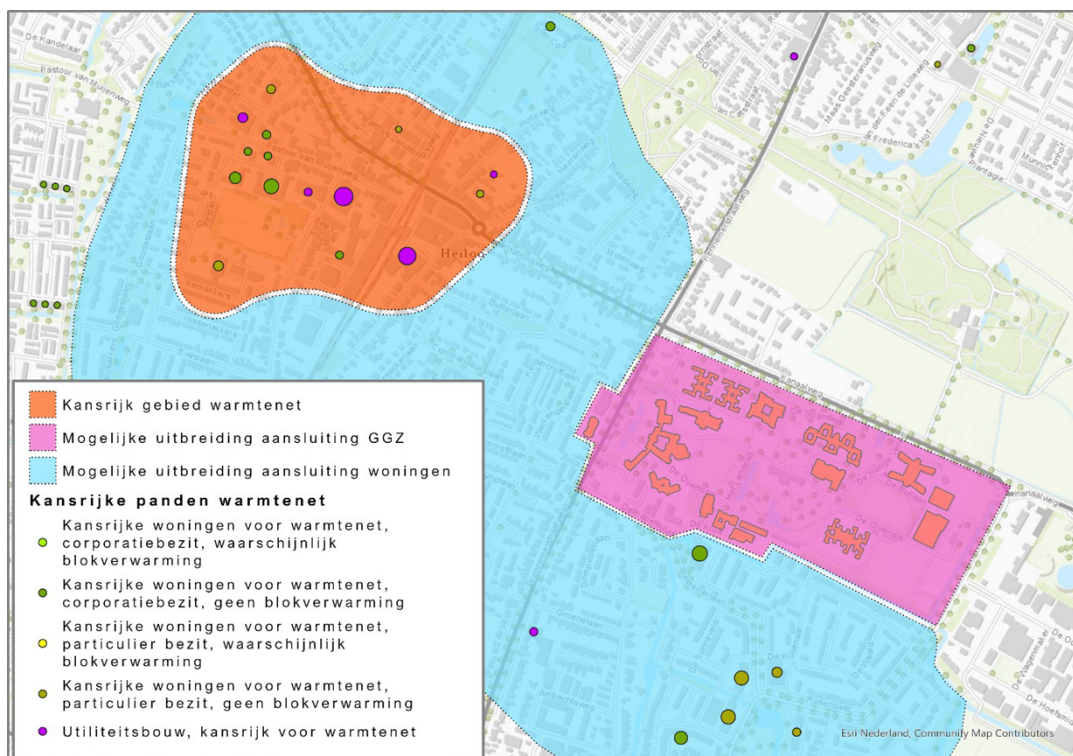


Figuur 18.

Hier is alleen een klein stukje groen (voorkeur voor warmtenet) bij de Zeeweg, waar we voor een VVE wellicht aquathermie als oplossing zien (anders zijn er andere oplossingen).



Terecht wordt hier Ypesteijn als kansrijk voor all electric aangemerkt. Dit is hier op basis van oude technieken. Voor nieuwere technieken (zijn we al mee bezig) wordt all electric alleen maar gunstiger. Voor die paar bedrijfsgebouwen zijn ander oplossingen.



En dan komt plotseling een kaart uit de lucht vallen waar rond het Station een warmtenet kansrijk zou zijn en veel gebieden zelfs Ypesteijn mogelijke aansluitingen voor woningen laat zien. Ook op postcode niveau blijkt daarvan niks van vanuit het model aangegeven in de bijlage. Ook voor de gebouwen rond het Station zijn alternatieve oplossingen te bedenken.

Bijlage 2. Warmtenetten

Een ding is zeker; Energie van zonnepanelen voor zowel elektrisch als warmte is duurzaam. Voor andere vormen zoals nu ook weer bio-energie ter discussie staat ook in verband met fijnstof, geldt dat lang niet altijd. Ook afvalstromen zouden minder moeten worden.

Waar decentrale systemen in deze minder vragen en risico's oproepen, zijn die er bij grootschalige systemen nog wel, zoals hieronder aangegeven. Onderstaand probleem is nog lang niet goed uitgezocht. Maar de 'Warmtevisie' stelt wel er voor om te kijken naar een warmtenet in de smalle Stationsweg met bomen. Over 5 a 10 jaar weten we vast meer. Intussen kijken we o.a. [naar een systeem](#) dat iets dieper gaat en wellicht gelijk regenwater mee afvoert naar diepere lagen. Dus met positief neveneffect.

Interview

Auteur
Tijdo van der Zee

Peter Horst, leidingnetbeheerder bij drinkwaterbedrijf PWN:

"Warmtenet warmt drinkwater te veel op"

Hete zomers zullen in Nederland vaker voor gaan komen, met als gevolg dat ook de temperatuur van de bodem de komende decennia gaat toenemen. Als daar ook nog de warmte bij komt van warmtenetten, bestaat het risico dat drinkwaterbedrijven het water in hun leidingen niet onder de wettelijke grens van 25 °C kunnen houden. Peter Horst, leidingnetbeheerder bij drinkwaterbedrijf PWN, wil meer aandacht voor deze problematiek. "Daar moeten we nu al maatregelen voor treffen, voordat er straks legionellaslachtoffers vallen."

Warmtenetten zijn hot. Al in het Energieakkoord uit 2013 wordt op het belang van betere benutting van industriële restwarmte gesproken net als over de mogelijkheden van warmtenetten op basis van geothermie. En op dit moment werken alle gemeenten in Nederland hard aan hun Transitievisie Warmte, die ze voor eind 2021 vastgesteld moeten hebben. Een uitgelezen moment voor drinkwaterbedrijven om ook hun belang voor het voetlicht te brengen, vindt Horst. "Als de leidingen eenmaal in de grond liggen, is er weinig meer aan te veranderen."

Kunt u uitleggen: hoe gaat de opwarming van drinkwater in zijn werk?

"De warmtedistributieleidingen zijn natuurlijk heel goed geïsoleerd, maar zeker bij hogetemperatuurnetten van 90 of 70 °C warmen ze wel degelijk de bodem op. Door het jaar heen varieert de temperatuur van de bodem tussen de 5 en de 20 °C, maar met een warmtenet in de straat kan dat veel warmer worden, zeker boven de 25 °C. Andere kabels en leidingen – riool, gas, internet, elektriciteit – hebben daar geen last van, maar het water in de drinkwaterleiding wel. Betere isolatie van warmtedistributieleidingen is geen optie, want dan ga je wel een heel groot volume krijgen en daarvoor is geen ruimte."

Peter Horst

Foto's: Christiaan Krop