

BESPREEKNOTITIE

Aan de raad van de gemeente Heiloo
Van Rob Levie – Heiloo-2000
Bespreken in Commissie Bestuurlijke Zaken
Uitnodigen Ph Romeyn, griffier R. Vennik
Datum 15 oktober 2018

Betreft Griffierspool

In de raad van 8 oktober 2018 hebben wij tegen het raadsvoorstel: “Benoemen plaatsvervangend griffiers in de gemeente Heiloo” gestemd.

De commissie BZ, waarin dit raadsvoorstel besproken zou worden, heeft zoals bekend niet plaatsgevonden en is als hamerstuk doorgeschoven naar de raad van 8 oktober. Wij hebben dus geen gelegenheid gehad onze argumenten om tegen dit raadsvoorstel te stemmen met de commissie te delen. Wij doen dit alsnog via deze bespreeknotitie.

Vooropgesteld dat wij vanzelfsprekend geen enkel bezwaar hebben tegen een intensivering van samenwerking en afstemming tussen de BUCH griffiers, zien wij toch de nodige bezwaren en vinden wij een vervangingspool griffiers te ver gaan.

Uitgangspunt is dat wij een griffier, een eerste plaatsvervangende griffier en voor ondersteuning een griffiemedewerkster beschikbaar hebben. Wij achten de functie hiermee afdoende gedekt. In geval beiden tegelijk uitvallen door ziekte of anderszins lijkt ons iets wat als uiterst onwaarschijnlijk kan worden gekenschetst, dan is er nog een 3^e medewerkster. Deze zou in uiterste situatie met telefonische ondersteuning van de griffier of de eerste plaatsvervangende griffier en mogelijk derden de zaken naar behoren kunnen regelen. De laatste heeft ruime ervaring en wij hebben in haar voldoende vertrouwen. Desnoods zou ze, indien nodig na opleiding, benoemd kunnen worden tot 2^e plaatsvervangend griffier. Dus waarom mensen van buiten gehaald als er binnenshuis voldoende menskracht voorhanden is!

Verder heeft Heiloo bewust gekozen voor de huidige griffier en zijn vervanger en niet, ook al is dit tijdelijk, voor een griffier uit een van de andere BUCH gemeenten. De vraag die je daarbij mag stellen: wie van de 3 zou dat dan moeten worden? Kunnen we dan onze voorkeur uitspreken of wordt hij ons dan toegewezen en wie bepaalt dat dan? Degene die tijd over heeft? De meest ervaren? De relatie met de, in ieder geval ons bekende, televisie quiz “Wie van de drie” is louter toeval.

De vraag die we ons ook kunnen stellen: is er zoveel capaciteit over bij onze griffiers dat deze ook nog even een 2^e gemeente kunnen waarnemen.

Maar stel... In de situatie dat er een griffier uit een andere de BUCH gemeente in Heiloo werkzaam zou zijn dan lijkt het er op dat deze een onderdeel zou zijn van de BUCH organisatie. Dit is niet het geval. Een griffier is in formele zin geen de BUCH medewerker.

Dus het gaat wringen wanneer hij of zij in een andere gemeente werkzaamheden uitvoert.

De griffiemedewerkers zijn geen onderdeel van de BUCH organisatie en worden betaald uit de gemeente begroting. Hoe wordt het financieel geregeld als we een griffier uit een van de BUCH

gemeenten zouden krijgen in Heiloo. Het raadsvoorstel voorziet daar niet in. Sterker nog, financiële implicaties worden niet vermeld.

Verder is het de vraag of gezien de reglementen rond de griffiers functie deze wel in een vorm van uitleen basis wel in een andere gemeente mag functioneren. Wij hebben daar sterke twijfels over. Het is ook denkbaar dat er praktische organisatorische problemen ontstaan bij parallelle processen in de 4 gemeenten waarbij de griffier lijfelijk aanwezig dient te zijn.

Daarnaast hebben wij een burgemeester en een 1^e loco burgemeester en een 2^e loco burgemeester en zelfs een 3^e loco burgemeester. Wanneer ze alle 4 uitvallen dan zal er geen plaatsvervangende burgemeester vanuit een van de BUCH gemeenten in Heiloo actief worden. Waarom dan wel in de situatie van griffier.

Kortom het zal u duidelijk zijn dat het raadsvoorstel voor ons op een aantal fundamentele bezwaren stuit die we met deze bespreeknotitie met u willen delen.

We zijn benieuwd naar uw reactie

Tot zover